

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 марта 2018 года

г. Астана

Есильский районный суд города Астана под председательством судьи Батталовой Б.К., при секретаре судебного заседания Сапаралиевой М., с участием представителя истца Бесембаева С.К. (доверенность от 23 января 2018 года), представителя ответчика АО «ForteBank» Мамунова А.А. (доверенность от 12.02.2018 года),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Загоруйко Евгения Геннадьевича к АО «Forte bank» о признании недействительным договора банковского займа в части взимания комиссии, и взыскании уплаченной комиссии,

УСТАНОВИЛ:

Загоруйко Евгений Геннадьевич обратился в суд с иском к АО «Forte bank» о признании недействительным договора банковского займа в части взимания комиссии, взыскании суммы уплаченной комиссии, мотивируя тем, что 10 июня 2013 года между Загоруйко Е.Г. и АО «Forte bank» заключен договор банковского займа №16273967-031417 АКБ 13 на потребительские цели в размере 2 050 000 тенге. Срок кредита составил на 60 месяцев, с фиксированным вознаграждением за пользование займом 15 % годовых от суммы займа, при этом годовая эффективная ставка вознаграждения составила 37,2% годовых. Согласно с п.п.б) п.3 вышеуказанного договора ежемесячно взимается комиссия за обслуживание выданного кредита 0,7 % от суммы предоставленного кредита. В этой связи за период действия договора банковского займа истец оплатил начисленную комиссию за обслуживание займа, в размере 861 000 тенге, что противоречит банковскому законодательству и это указано в письме Национального банка РК и о необходимости принятия мер по возврату заемщикам ранее неправомерно удержанных комиссий по действующим договорам банковского займа. Истец просил признать договор банковского займа в части взимания комиссии в размере 861 000 тенге, госпошлину в размере 9 813 тенге, расходов по оплате помощи представителя в размере 50 000 тенге.

Представитель истца Бесембаев С.К. просил признать недействительным договор банковского займа в части взимания комиссии подпункта б) пункта 3 установления платы за обслуживание кредита и взыскать с АО «Forte bank» сумму в виде ежемесячной комиссии за обслуживание кредита в размере 861 000 тенге в пользу истца, судебные расходы по оплате государственной пошлины, расходы по оплате помощи представителя.



Представитель ответчика АО «Forte bank» Мамунов А.А. иск не признал. Просил отказать в удовлетворении требований истца. Суду предоставил письменный отзыв, выписки по счетам, сумма по выписке лицевого счета составляет 846 650 тенге.

Выслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, суд находит исковые требования, подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст.76 Конституции Республики Казахстан, судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 157 Гражданского кодекса, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом либо иными законодательными актами, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо по основаниям, прямо предусмотренным законодательными актами, независимо от такого признания (ничтожная сделка). Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, законодательными актами или не вытекает из существа или содержания сделки (пункт 2 статьи 157-1).

В соответствии с пунктом 1 статьи 158 Гражданского кодекса сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также сделка, совершенная с целью, заведомо противоречащей основам правопорядка, является оспоримой и может быть признана судом недействительной, если настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан не установлено иное.

На основании пункта 2 статьи 718 Гражданского кодекса, защита прав заемщиков банков, организаций, осуществляющих отдельные виды банковских операций, микрофинансовых организаций и кредитных товариществ обеспечивается путем установления предельного размера годовой эффективной ставки вознаграждения, включающей вознаграждение, все виды комиссий и иные платежи, взимаемые заимодателем в связи с выдачей и обслуживанием займа, и рассчитываемой в порядке, определенном законодательством Республики Казахстан.

Из материалов дела и пояснений сторон следует, что 10 июня 2013 года между Загоруйко Е.Г. и АО «Forte bank» заключен договор банковского займа №16273967-031417 АКБ 13 на потребительские цели в размере 2 050 000 тенге. Срок кредита составил на 60 месяцев, с фиксированным вознаграждением за пользование займом 15 % годовых от суммы займа, при этом годовая эффективная ставка вознаграждения составила 37,2% годовых. Согласно с п.п.б) п.3 вышеуказанного договора ежемесячно взимается комиссия за обслуживание выданного кредита 0,7 % от суммы предоставленного кредита. В этой связи за период действия договора



банковского займа истец оплатил начисленную комиссию за обслуживание займа, в размере 846 650 тенге, что противоречит банковскому законодательству и это указано в письме Национального банка РК и о необходимости принятия мер по возврату заемщикам ранее неправомерно удержанных комиссий по действующим договорам банковского займа.

Суд считает обоснованными доводы истца о недействительности договора в части возложения на них обязанности уплачивать комиссию за обслуживание кредита ввиду того, что сделка в этой части не соответствует вышеуказанным требованиям законодательства.

Законодательство Республики Казахстан не предусматривает взимание банком комиссии за обслуживание кредита. Банки вправе взимать и устанавливать комиссии и тарифы за оказание банковских услуг, к которым относятся операции по открытию и ведению лишь банковских счетов, к которым не относится ссудный счет. Следовательно, банки не могут взыскивать комиссию за обслуживание кредита.

В соответствии с п.1 ст.39 Закона РК «О банках и банковской деятельности», ставки вознаграждения и комиссии, а также тарифы за оказание банковских услуг устанавливаются банками, организациями, осуществляющими отдельные виды банковских операций, самостоятельно с учетом ограничений, установленных Законами Республики Казахстан.

В силу ст.30 Закона, к банковским операциям помимо прочего относятся операции по открытию и ведению банковских счетов.

Согласно ст.6 Закона РК «О платежах и переводах денег» (действовавший на период заключения договора банковского займа), банковский счет – это способ отражения договорных отношений между банком и клиентом по приему денег и банковскому обслуживанию клиента. Банковские счета подразделяются на текущие и сберегательные счета физических и юридических лиц, а также корреспондентские счета банков.

Не являются банковскими счетами, по которым не могут производиться операции, указанные в п.2-1 ст.6 Закона, а также счета, отражающие с позиции бухгалтерского учета в банках, лицевые счета (субпозиции), являющиеся компонентами балансового счета, в том числе, ссудные счета. Ссудный счет предназначен для целей отражения задолженности заемщика по выданным ссудам и является способом бухгалтерского учета денежных средств и не относится к расчетным операциям. Ссудный счет не является банковским счетом. Открытие и ведение такого счета нельзя считать отдельной банковской операцией.

Из письма Национального Банка Республики Казахстан от 9 февраля 2012 года следует, что действия банка по взиманию с заемщиков комиссии за ведение ссудного счета расцениваются как незаконные и подлежащие немедленному прекращению.

Из постановления Правления Национального Банка Республики Казахстан от 30 мая 2016 года №134 следует, что к комиссиям и иным платежам, связанным с выдачей и обслуживанием займа, микрокредита, выданным физическому лицу, учитываемым при расчете годовой



эффективной ставки вознаграждения, относятся комиссии за открытие и ведение текущих счетов, связанных с обслуживанием займа. Действие настоящего постановления распространяется на договоры банковского займа и договоры о предоставлении микрокредита, заключенные с 1 июля 2016 года.

В соответствии с Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении» п.5 Согласно статье 224 ГПК решение суда должно быть законным и обоснованным.

Таким образом, суд считает исковые требования о признании недействительным договора банковского займа в части взимания комиссии и возмещении незаконно удержанной суммы в размере 846 650 тенге в пользу Загоруйко Е.Г. являются правомерными и обоснованными, а потому подлежащими удовлетворению.

В соответствии с требованиями ст.113 ГПК РК, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате помощи представителя в размере 50 000 тенге.

Согласно ст. 109 ГПК с ответчика в пользу истца взыскиваются судебные расходы по оплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

#### РЕШИЛ:

Иск Загоруйко Евгения Геннадьевича к АО «Forte bank» о признании недействительным договора банковского займа в части взимания комиссии, и взыскании уплаченной комиссии – удовлетворить частично.

Признать недействительным подпункт б) пункта 3 договора банковского займа №16273967-031417АКБ13 от 10 июня 2013 года об установлении комиссии за обслуживание выданного займа, заключенного между АО «Forte bank» и Загоруйко Евгением Геннадьевичем.

Взыскать с АО «ForteBank» в пользу Загоруйко Евгения Геннадьевича уплаченную сумму комиссии за обслуживание займа в размере 846 650 (восемьсот сорок шесть тысяч шестьсот пятьдесят) тенге, расходы по оплате помощи представителя в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 670 (девять тысяч шестьсот семьдесят) тенге.

В остальной части требований отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегия по гражданским делам суда города Астаны через Есильский районный суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения суда в окончательной форме, за исключением случаев,



установленных настоящим кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Председательствующий  
Копия верна. Судья

Батталова Б.К.  
Батталова Б.К.

