



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

I. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ:

22.10.2018 года дело №7140-18-00-2/11467 город Астана

Есильский районный суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Нурланова Б.К., при секретаре
судебного заседания Кенесове А.С., рассмотрел в открытом судебном
заседании гражданское дело по исковому заявлению

Кумаровой Сандугаш Кайсаевны к Акиндыкову Акгали Нурболатовичу
о взыскании задолженности

ИСТЕЦ:

Кумарова Сандугаш Кайсаевна

ОТВЕТЧИК:

Акиндыков Акгали Нурболатович

ТРЕТЬИ ЛИЦА:

- Рыскулова Римма Наримановна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА

1. Взыскать с Акиндыкова Акгали Нурболатовича сумму
задолженности 50 000 000 тенге,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Истец: Кумарова Сандугаш Кайсаевна

Представитель истца:

- Бесембаев Серикжан Карабаевич

Представители ответчика:

- Касымканов Кайрат Шайхиевич;

- Бесалиева Назира Ишеновна

Третье лицо:

- Рыскулова Римма Наримановна

II. ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

2.1 бесспорные факты, предшествовавшие спору и имеющие прямое отношение к нему;

17.12.2014 года между Кумаровой Сандугаш Кайсаевной и Акиндыковым Акгали Нурболатовичем заключен договора займа, в рамках которого заемщик Акиндыков А.Н. получил указанные деньги и обязался своевременно возратить такую же сумму денег в полном объеме.

Пунктом 2 договора установлено, что передача денег производилась до подписания настоящего договора и подтверждено обеими сторонами.

Пунктом 1 срок возврата предмета займа указан до 30.06.2015 года.

Указанный договор займа №1641 удостоверен нотариусом Рыскуловой Р.Н.

В день подписания договора займа №1641, нотариусом дополнительно отобраны расписки от Кумаровой С.К. в том, что она отдала в займы Акиндыкову А.Н. сумму в размере 50 000 000 тенге сроком до 30.06.2015 года, а также расписка Акиндыкова А.Н. о том, что он получил в долг от гражданки Кумаровой С.К. 50 000 000 тенге до 30.06.2015 года и обязался вернуть в указанный срок.

2.2. Краткое содержание иска:

Указывает о том, что до настоящего времени денежные средства не возвращены и ответчик уклоняется от исполнения принятых обязательств.

2.3. Объяснения сторон:

Истец:

- Акиндыков А.Н. уговорил вложить имеющиеся у нее деньги в оборот при выполнении строительных работ по тендерам, однако обязательства им исполнены не были.

Представители ответчика:

- согласно доводам встречного иска

Третье лицо:

- договор займа подписывался у нее в офисе без какого-либо принуждения, при оформлении займа стороны были взаимно дружелюбны, посторонних лиц в кабинете не было.

Дополнительно отобраны взаимные расписки, которые хранились в личном архиве.

В настоящее время все материалы переданы в архив согласно акту приема-передачи и уничтожению печати частного нотариуса 29.07.2016 года, деятельность нотариуса прекращена.



1.2. заявленные ходатайства, подлежащие разрешению в совещательной комнате:

-

III. МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ.

3.1 правовые нормы, на основании которых суд принял решение:

Законодатель определяет, что сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Сделки могут быть односторонними и двух- или многосторонними (договоры) (ст.ст.147,148 ГК РК).

По договору займа одна сторона (займодаделец) передает, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или договором, обязуется передать в собственность (хозяйственное ведение, оперативное управление) другой стороне (заемщику) деньги или вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется своевременно возвратить займодателю такую же сумму денег или равное количество вещей того же рода и качества (ст.715 ГК РК).

В тех случаях, когда договор займа должен быть совершен в письменной форме ([статья 716](#) настоящего Кодекса), его оспаривание путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителей сторон или стечения тяжелых обстоятельств ([пункты 9 и 10](#) статья 159 настоящего Кодекса).

Согласно п.1 ст.716 ГК РК, договор займа должен быть заключен в форме, соответствующей правилам [статей 151-152](#) настоящего Кодекса.

Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора подтверждать ее совершение, содержание или исполнение свидетельскими показаниями. Стороны, однако, вправе подтверждать совершение, содержание или исполнение сделки письменными или иными, кроме свидетельских показаний, доказательствами.

В случаях, прямо указанных в законах Республики Казахстан или соглашении сторон, при несоблюдении простой письменной формы сделка считается ничтожной (п.1,2 ст.153 ГК РК).

В силу п.1,2 ст.725 ГК РК, по соглашению сторон всякое обязательство, возникшее из сделок купли-продажи, аренды имущества или иного основания, может быть оформлено договором займа.

Оформление обязательства в договор займа осуществляется с соблюдением требований о новации ([статья 372](#) настоящего Кодекса) и заключается в форме, предусмотренной для договора займа ([статья 716](#) настоящего Кодекса)



3.2. установленные судом обстоятельства по предмету спора:

Судом установлено и из объяснений сторон следует, что Кумарова С.К. имела в обороте согласно выписке по счету ДБ АО «Сбербанк» более 200 миллионов тенге.

Акиндыков А.Н. и покойный гражданский супруг Кумаровой С.К. – Кулсейтов Д.А. имели дружеские отношения, где ответчик уговорил последнего вложить деньги Кумаровой С.К. для развития строительного бизнеса.

В рамках указанных договоренностей ответчик Акиндыков А.К. получил в течение января месяца 2014 года наличные денежные средства в общей сумме 50 000 000 тенге.

Учитывая, что должного эффекта обещания Акиндыкова А.Н. не принесли и устная договоренность по возврату им денежных средств исполнена не была, Кумарова С.К. была вынуждена призвать ответчика к составлению нотариально удостоверенного договора займа на указанную сумму.

17 декабря 2014 года в офисе нотариуса Рыскуловой Р.Н. такой договор займа был удостоверен.

Из объяснений бывшего нотариуса следует, что в указанный день стороны обратились к ней за оформлением договора займа, взаимно указывая о том, что денежные средства были переданы ранее до подписания договора.

Учитывая указанные обстоятельства, данные факты были отражены в тексте договора, а также по инициативе Рыскуловой Р.Н. от сторон договора, дополнительно были отобраны собственноручно изготовленные расписки Кумаровой С.К. и Акиндыкова А.Н., где последний подтвердил факт наличия обязательств перед Кумаровой С.К. и обязался произвести возврат денег в срок до 30.06.2015 года.

Именованные подлинники расписок были представлены суду бывшим нотариусом, вместе с изготовленными в тот момент копиями паспорта и удостоверения Акиндыкова А.Н., копией удостоверения личности Кумаровой С.К. и распечатками сведений из базы ЕНИС о регистрации брака обеих сторон.

Наличие указанных расписок сторонами не оспаривалось, как следует из объяснений бывшего нотариуса, стороны при подписании договора и написании расписок имели дружелюбное общение, признаков состояния сторон под давлением, угрозами и иной реакции, сопровождающей насильственные действия не выявлено.

Изложенные Кумаровой С.К. в суде обстоятельства, полностью согласуются с материалами гражданского дела и пояснениями бывшего нотариуса, суд признает их допустимыми и относимыми в рамках настоящего дела.

В ходе подготовки суд обязал представителя ответчика по доверенности обеспечить обязательную явку ответчика, однако именованное



законное распоряжение суда исполнено не было, что не соответствует принципам добросовестного ведения процесса и не содействовало производству по делу.

Многочисленные ходатайства представителей ответчика об отложении слушания для повторного вызова Акиндыкова А.Н. судом были отклонены, с признанием указанных действий как злоупотребление процессуальными правами и одновременно упущениями стороны.

Определением суда от 22.10.2018 года часть встречных исковых требований была оставлена без рассмотрения, по другой части производство прекращено.

Оценивая доводы встречного иска в качестве возражений на иск Кумаровой С.К., суд исходит из того, что протоколы допросов из материалов досудебного расследования по уголовному делу, не оконченному приговором суда, преюдициального значения не имеют, соответственно спор разрешается самостоятельно в рамках гражданского судопроизводства по правилам ГПК РК.

Ссылки представителей на эти документы судом во внимание приняты не были, одновременно учитывая, что имели признаки отсутствия адвоката у Кумаровой С.К. в момент отбора показаний, что следовало из объяснений последней.

Также судом отклонены доводы стороны ответчика о причастности Кулсейтова Д.А. (гражданского супруга Кумаровой С.К.) к использованию денежных средств, в рамках участия в товариществе с ограниченной ответственностью, поскольку личный опрос указанного лица в суде невозможен по причине его смерти, что подтверждается свидетельством о смерти от 24.04.2018 года.

Наличие договора займа, составленного в установленной законом письменной форме, а также наличие дополнительной расписки самого Акиндыкова А.Н., хранившейся все это время в личном архиве Рыскуловой Р.Н. и приобщенной к материалам настоящего дела, дает суду законные основания для вывода о том, что Акиндыковым А.Н. действительно были получены денежные средства от Кумаровой С.К. и использовались по своему усмотрению, а наличие спора суд расценивает как уклонение ответчика от исполнения обязательств.

Наличие подлинника расписки должника дополнительно к договору займа, образуют собой признаки заключения договора займа в надлежащей письменной форме, что при отсутствии признаков безвозмездности корреспондируется с положениями ст.7 ГК РК и указывает о возникновении обязательств ответчика по их возврату.

Законодатель определяет, что кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или в части. Если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение,



должен вернуть документ должнику. При невозможности возвращения он обязан указать на это в выдаваемой им расписке (ст.290 ГК РК).

Иные доводы стороны ответчика судом во внимание не приняты, поскольку никаких признаков мнимости сделки по делу не имеется, а способ оформления обязательств, соответствует установленному законом правилу новации обязательств в договоре займе и ему не противоречит, иск предъявлен законно, обоснованно и подлежит удовлетворению.

Истец Кумарова С.К. является инвалидом 3-й группы бессрочно, что подтверждается справкой №1093709, соответственно при подаче иска освобождена от уплаты государственной пошлины, по правилам ст.117 ГПК РК, подлежит взысканию с Акиндикова А.Н. в доход государства пошлина в сумме 500 000 тенге.

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК РК, суд **РЕШИЛ:**

Исковое заявление Кумаровой Сандугаш Кайсаевны к Акиндикову Акгали Нурболатовичу о взыскании задолженности – удовлетворить полностью.

Взыскать с Акиндикова Акгали Нурболатовича ИИН 820419300891 в пользу Кумаровой Сандугаш Кайсаевны ИИН 750908401859 задолженность в размере 50 000 000 (пятьдесят миллионов) тенге.

Взыскать с Акиндикова Акгали Нурболатовича ИИН 820419300891 в доход государства государственную пошлину в сумме 500 000 (пятьсот тысяч) тенге.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения в Суд апелляционной инстанции г.Астаны через Есильский районный суд г.Астаны.

Судья

Нурланов Б.К.

Копия верна:

Судья

Нурланов Б.К.

Справка:

Решение вынесено в окончательной форме 23.10.2018 года.

Судья

Нурланов Б.К.

