



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

копия

24 сентября 2018 года

№7111-18-00-2/14187

город Астана

Алматинский районный суд города Астаны в составе:
Председательствующего судьи Байменова Д.К.
При секретаре судебного заседания Арғымбаевой А.
Рассмотрел в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело,

Истец: АО «Финансовы центр»,

Ответчик: Тажкенова Нургуль Еркеновна,

Требование истца: о взыскании суммы долга по государственному образовательному кредиту в размере 2830578 тенге и неустойку в размере 730938 тенге, всего в размере 3561516 тенге.

В суде участвовали: представитель ответчика Бесембаев С.К. (доверенность от 07.08.2018г., ордер от 13.08.2018г.).

Представители истца и третьего лица, будучи надлежащим образом, извещенными о дне и времени рассмотрения дела в суд не явились, не сообщили об уважительных причинах неявки, ранее состоявшемся судебном заседании, представитель истца Турапова Н.К. (доверенность 04.01.2018г.) поддержала заявленные требования, просила рассмотреть дело без их участия.

С учетом мнения участников процесса и согласно ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), суд счел возможным рассмотреть данное дело в их отсутствия.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Из материалов дела следует, что согласно Приказу №471 Министра образования и науки от 8 августа 2008 года ответчик является обладателем образовательного гранта по специальности «Общая медицина» по квоте для граждан из числа сельской молодежи. В связи с чем, она обучалась в Карагандинской государственной медицинской академии (далее - ВУЗ) за счет государства по специально заключенному договору. За обучение из республиканского бюджета на банковский счет университета перечислены 2830578 тенге. В 2015 году она окончила обучение в университете и решением Комиссии от 25 июня 2015 года №1 по персональному распределению выпускников/молодых специалистов ВУЗа, она направлена для трудоустройства в ГКП на ПХВ «Жаксынская центральная районная больница» с.Жаксы, Жаксынский район, Акмолинская область.



Кроме того, 25 июня 2015 года ответчиком получено направление в Жаксынскую центральную больницу в качестве врача-терапевта.

В свою очередь, по условиям Договора ответчик после окончания высшего учебного заведения приняло обязательство по отработке в организациях образования, расположенных в сельской местности, не менее трех лет.

Однако, по сведению ГУ «Управление здравоохранения Акмолинской области» от 11 октября 2017 года, ответчик уволена по собственному желанию с 13 сентября 2017 года.

На основании статей 298 и 295 ГК исчислена неустойка из ставки рефинансирования за период просрочки в сумме 730938 тенге.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пункту 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.

В силу ст.272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Установлено, что ответчиком обязательства исполнены не полностью, она отработала более двух лет в сельской местности, поэтому истцом заявлены данные требования.

Изучив все обстоятельства по делу, суд принимает во внимание, что со стороны ответчика договор исполнен частично, то есть ответчиком осуществлена отработка более двух лет, она уволилась по состоянию здоровья, исходя из принципов разумности, справедливости, материального положения ответчика, суд считает подлежащую взысканию сумму снизить пропорционально к отработанному периоду времени до 834956 тенге, исходя из следующего расчета:

Ответчик принята на работу 03 августа 2015 года, уволилась 13 сентября 2017 года, то есть отработала 772 дня из положенных 1095 (365д. x 3г.) дней, недоработала 323 дня.

Сумма соответствующая трем годам отработки 2830578 тенге, на один день приходится 2585 тенге (2830578т./1095д.).

Неотработанные дни 323 дня x на 2585 тенге = 834955 тенге.

Учитывая, что ответчик частично исполнила свои обязательства по Договору, суд считает необходимым зачесть ее срок работы более двух лет в сельской местности, в срок отработки, и снизить взысканную сумму пропорционально к отработанной времени.

Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства (статья 359 ГК).

Это означает, что при ненадлежащем исполнении обязательства, должна учитываться вина ответчика как основание гражданско-правовой



ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для государства в лице заказчика.

Ответчик, являясь стороной договора, не причинила другой стороне договора ущерба, лишаящей в значительной степени того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора другая сторона, поскольку ответчик, отработав в сельской местности по специальности, приняла зависящее от нее меры для частичного исполнения обязательства.

Отсутствие регламентации по частичному исполнению обязательств по образовательному гранту Законом, Правилами и договором, само по себе не запрещает частичное исполнение такого обязательства в силу сущности обязательства и наличия интереса государства, от имени которого выступает Истец.

Частичное исполнение такого обязательства обеспечивается возможностью взыскания расходов, понесенных в связи с обучением молодого специалиста – к неотработанному периоду времени.

Кроме того, ссылаясь на требования статей 295, 298 ГК, истец просит с ответчика взыскать неустойку в размере 730938 тенге.

Однако доводы истца о взыскании законной неустойки не соответствуют обстоятельствам дела и нормам материального права. Данная норма имеет общий характер и указывает на то, что законная неустойка это неустойка, определенная законодательством.

В данном случае иск о взыскании законной неустойки основан на нарушении ответчиком обязательства по прибытию к месту трудоустройства и отработке не менее трех лет.

К нарушениям такого обязательства нормы вышеуказанной статей не могут быть применены, так как эти обязательства не являются денежными.

Какие-либо другие нормы закона, предусматривающие ответственность ответчика в виде неустойки за нарушения подобного обязательства, истцом в исковом заявлении не указаны.

Поэтому основания для удовлетворения иска о взыскании законной неустойки отсутствуют.

В силу статьи 4 ГПК, задачами гражданского судопроизводства являются защита и восстановление нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, государства и юридических лиц.

Таким образом, защите подлежат нарушенные либо оспариваемые права и законные интересы лица способами, предусмотренными законом.

В силу пунктов 4, 5 статьи 8 ГК граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо. Не допускаются их действия, направленные на причинение вреда другому лицу.

Учитывая изложенное, суд считает исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Распределяя судебные расходы, суд руководствуется правилами статьи 117 ГПК, согласно которым государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по



делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Следовательно, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 25048,65 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь ст.ст. 117, 223-226, 229 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования – удовлетворить частично.

Взыскать с Тажкеновой Нургуль Еркеновны в пользу акционерного общества «Финансовый центр» сумму долга по государственному образовательному кредиту в размере 834955 (восемьсот тридцать четыре тысячи девятьсот пятьдесят пять) тенге.

Взыскать с Тажкеновой Нургуль Еркеновны в доход государства государственную пошлину в размере 25049 (двадцать пять тысяч сорок девять) тенге.

Решение может быть обжаловано сторонами, прокурором подано ходатайство с соблюдением требований статей 404-407 ГПК РК в апелляционную судебную коллегия Судебного департамента при Верховном Суде Республики Казахстан через данный суд в течение одного месяца со дня вынесения решения суда в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве со дня направления им копии решения.

Судья
Копия верна
Судья

Д. Байменов

Д. Байменов

