



**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

30 января 2019 года

7145-18-00-2/1934

город Астана

Суд района «Байқоңыр» города Астаны в составе:  
председательствующего судьи Муздыбаевой Л.Р.,  
при секретаре судебного заседания Дюсеновой Е.К.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское  
дело по иску Барлыбай Махаббат Сергеевны к АО «Нефтянная страховая  
компания» о взыскании страховой выплаты

**ИСТЕЦ:**

Барлыбай Махаббат Сергеевна

**ОТВЕТЧИК:**

АО «Нефтянная страховая компания»

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**

взыскать страховую выплату в размере 751 110 тенге, судебные расходы.

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

Представитель истца Бесембаев С.К. (доверенность от 10.10.2018 года)

Представитель ответчика Саржанов М.И. (доверенность от 27.12.2018 года),

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

Бесспорные требования: 20 августа 2018 года по вине Жамалова Д.Г. произошло дорожно – транспортное происшествие (далее по тексту ДТП) в результате которого, автомобиль принадлежащий истцу на праве собственности получил механические повреждения. Постановлением суда от 17 сентября 2018 года Жамалов Д.Г. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 610 КоАП и подвергнут

административному взысканию в виде штрафа в размере 48 100 тенге. Гражданско – правовая ответственность виновного лица застрахована у ответчика.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал по мотивам изложенным в иске.

Представитель ответчика иск не признал, просил суд в его удовлетворении отказать, указывая на то, что размер ущерба определяется оценщиком. Дефектовочный акт представленный истцом на сумму 751 110 тенге, не может служить основанием для осуществления страховой выплаты. Согласно отчету специалиста размер вреда составил 472 816 тенге. В период рассмотрения дела в суде, размер вреда ответчиком пересмотрен и установлен 535 814 тенге.

С размером вреда установленным отчетами специалиста АО «НСК» представитель истца не согласился.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству, судом назначалась судебная автотовароведческая экспертиза, по заключению которой стоимость восстановительных работ с учетом амортизационного износа составила 552 811 тенге.

#### МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу статьи 828 Гражданского кодекса (далее – ГК) страховщик обязан: при наступлении страхового случая произвести страховую выплату в размере, порядке и сроки, установленные в договоре страхования или законодательных актах.

Объектом обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств является имущественный интерес застрахованного лица, связанный с его обязанностью, установленной гражданским законодательством Республики Казахстан, возместить вред, причиненный жизни, здоровью и (или) имуществу третьих лиц в результате эксплуатации транспортного средства как источника повышенной опасности (статья 3 Закона «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев автотранспортных средств» (далее – Закон).

Согласно пункту 7 части 2 статьи 17 Закона, статьи 828 ГК страховщик обязан: при наступлении страхового случая произвести страховую выплату в размере, порядке и сроки, которые установлены настоящим Законом.

В силу статьи 22 Закона страховым случаем признается факт наступления гражданско-правовой ответственности застрахованного по возмещению вреда, причиненного жизни, здоровью и (или) имуществу лиц, признанных потерпевшими, в результате эксплуатации застрахованным



транспортного средства, указанного в договоре обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств. Определение размера вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется страховщиком в соответствии с нормативным правовым актом уполномоченного органа.

Поскольку ДТП произошло по вине водителя Жамалова Д.Г., ГПО которого была застрахована в АО «Нефтянная страховая компания», следовательно, страховая компания обязана произвести страховую выплату потерпевшему в сроки и порядке предусмотренные законом.

Оценив и сопоставив заключения специалиста и эксперта, суд считает, что при определении размера ущерба, в основу следует взять заключение эксперта, так как экспертиза проведена по определению суда, эксперт в отличие от специалиста Иванова С.В. предупрежден судом об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение, его заключение суд считает наиболее достоверным доказательством.

Судом не может быть принят за основу и дефектовочный акт представленный стороной истца, поскольку в силу пункта 3-1 статьи 22 Закона определение размера вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется оценщиком.

При изложенных обстоятельствах, иск подлежит удовлетворению частично.

На основании статей 109,113 ГПК с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате госпошлины в сумме 5528 тенге (552 811\*1%), услуг представителя 40 000 тенге, подтвержденные документально.

#### РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223 - 226 ГПК, суд Р Е Ш И Л:

Исковые требования Барлыбай Махаббат Сергеевны к АО «Нефтянная страховая компания» о взыскании страховой выплаты удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Нефтянная страховая компания» в пользу Барлыбай Махаббат Сергеевны страховую выплату в размере 552 811 (пятьсот пятьдесят две тысячи восемьсот одиннадцать) тенге, судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 5528 (пять тысяч пятьсот двадцать восемь) тенге, услуги представителя 40 000 (сорок тысяч) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

На решение суда может быть подана сторонами апелляционная жалоба и (или) прокурором ходатайство в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам суда города Астаны через суд района



«Байқоңыр» города Астаны в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, в этот же срок со дня направления им копии решения.

Председательствующий

Муздыбаева Л.Р.

